|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום ברמלה** | |
| ת"פ 2782-10-12 מדינת ישראל נ' אל הזייל |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני** | **כבוד השופט הישאם אבו שחאדה** | |
| **בעניין:** | **המאשימה - מדינת ישראל על - ידי עוה"ד זהר שקורי שוורץ** |  |
|  |  |  |
|  | **נגד** | |
|  | **הנאשם - חסין אל הזייל  על - ידי עוה"ד שוקרי אבו טביק** |  |
|  |  | |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק הכניסה לישראל](http://www.nevo.co.il/law/90721), תשי"ב-1952 סע' 12א, 12א(ג)(1)

[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז-1977 סע' 338(א)(1)

|  |
| --- |
| **ג ז ר - ד י ן** |

**כתב האישום**

1. כנגד הנאשם הוגש כתב אישום מתוקן אשר כולל שני אישומים. הנאשם הודה בכתב האישום המתוקן והורשע בעבירות שפורטו בו.

2. באישום הראשון, הנאשם הורשע בביצוען של עבירות של הסעת תושב אזור שלא כדין לפי [סעיף 12א(ג)(1)](http://www.nevo.co.il/law/90721/12a.c.1) ל[חוק הכניסה לישראל](http://www.nevo.co.il/law/90721) התשי"ב -1952 (להלן: **חוק הכניסה לישראל**) וכן מעשה פזיזות ברשלנות לפי [סעיף 338(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/338.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) תשל"ז – 1977 (להלן: **חוק העונשין**). על פי עובדות האישום הראשון, ביום 2.10.12 בכביש עוקף קיבוץ שילר לכיון העיר רחובות, הסיע הנאשם ברכב שבו נהג שלושה תושבי האזור כשאין בידם אישורי כניסה או שהייה כדין בישראל. עת הבחין הנאשם בניידת משטרה, האיץ את נסיעתו חרף כריזת המשטרה שהורתה לו לעצור את הרכב. בהמשך, עצר הנאשם את הרכב ברחוב מקס שיין ברחובות ופתח את דלת הרכב ומשהבחין בניידת שדלקה אחריו, המשיך בנסיעתו המהירה. בהמשך, נסע הנאשם בפראות לכיוון מושב סתריה, כך שרכבים שנסעו בכביש נאלצו לבלום בלימת חירום ולסטות ממסלולם. באותן נסיבות, ניידת נוספת חברה לאירוע וכרזה לנאשם לעצור ואילו הנאשם האיץ נסיעתו ופנה למתחם חברת חשמל בכביש 40. בנסיבות אלו, הנאשם עצר את הרכב והניידת נעצרה אחריו. או אז, הנאשם החל בנסיעה מהירה לאחור ופגע בפגוש הקדמי של ניידת המשטרה. משלא שעה הנאשם לכריזת השוטרים שלף אחד השוטרים אקדח וירה 4 כדורים לעבר הגלגל האחורי ימני ברכב. בנסיבות אלה, המשיך הנאשם נסיעתו קדימה ונעצר בסמוך לשער ברזל שמנע מהנאשם את המשך נסיעתו.

3. באישום השני, הנאשם הורשע בביצוע עבירה של הסעת תושב זר לפי [סעיף 12א(ג)(1)](http://www.nevo.co.il/law/90721/12a.c.1) ל[חוק הכניסה לישראל](http://www.nevo.co.il/law/90721). על פי עובדות האישום השני, ביום 3.1.12 בשעה 16:30 או בסמוך לכך, בכביש 358, הסיע הנאשם ברכב מסוג מאזדה שלושה תושבי אזור שאין בידם אישור שהייה או כניסה כדין לישראל.

**תסקיר שירות המבחן וחוות דעת הממונה על עבודות השירות.**

4. הנאשם נשוי ואב ל-12 ילדים בטווח גילאים בין שנה ועד 12 שנים. הנאשם אינו עובד מזה 15 שנה בשל בעיות רפואיות שונות ומתקיים מקצבת נכות של המוסד לביטוח לאומי ומצוי בדרגת אי כושר של מאה אחוז. אין לנאשם עבר פלילי קודם. מתסקיר שירות המבחן עולה כי בשל מצבו הכלכלי הירוד, הנאשם ביצע את העבירות נשוא כתב האישום כפיתוי לרווח כספי קל ומהיר. בכל מקרה, שירות המבחן התרשם כי ההליך המשפטי היווה עבור הנאשם גורם מרתיע ומציב גבולות לעתיד. שירות המבחן המליץ להטיל על הנאשם עונש של מאסר מותנה וכן שקל להמליץ על מאסר בדרך של עבודות שירות כעונש מוחשי אולם לא בא בהמלצה כזו בשל כך שלא היה ברור לשירות המבחן אם הנאשם יוכל להתמודד עם ביצוע עבודות שירות לאור מצבו הבריאותי.

5. בתום הטיעונים לעונש, סברתי שמן הראוי לקבל חוות דעת של הממונה על עבודות השירות על מנת שתיבחן שאלת כשירותו לביצוע עבודות שירות. נתקבלה חוות דעת הממונה ואשר לפיה הנאשם נמצא בלתי מתאים לבצע עבודות שירות וזאת מאחר והינו סובל ממחלות כרוניות המגבילות אותו כגון סוכרת, יתר לחץ דם ובעיות גב. על פי המלצה של וועדה רפואית של המוסד לביטוח לאומי, נקבע כי הנאשם לא מסוגל לעבוד יותר מארבע שעות ביום, ועל כן, הממונה על עבודות השירות הגיע למסקנה כי הנאשם לא מתאים לבצע עבודות שירות מסיבות רפואיות.

**טענות הצדדים לעונש**

6. המאשימה טענה כי מכלול העבירות שבוצעו ע"י הנאשם מחייבות ענישה מרתיעה מאחורי סורג ובריח וזאת תוך דגש על העובדה שמדובר בשני אישומים מאותו סוג, כאשר באישום הראשון ישנן נסיבות לחומרא לאור בריחתו מהשוטרים פעם אחר פעם במהלך אותו אירוע. בא כוח הנאשם טען כי יש לאמץ את המלצות שירות המבחן ולהסתפק בענישה צופה פני העתיד וכי העובדה שמצבו הרפואי של הנאשם אינו מאפשר לו לבצע עבודות שירות, לא צריכה להיות בעוכריו.

**קביעת מתחם העונש ההולם**

7. בעת קביעת מתחם העונש ההולם, לקחתי בחשבון את נסיבות ביצוע העבירות נשוא כתב האישום, לרבות מידת אשמו של הנאשם. נסיבות אלה כוללות את מספר הנוסעים בכל אירוע, העובדה שמדובר בשני אישומים שבוצעו במהלך אותה שנה, והנסיבות המחמירות שמתלוות לעבירה של הסעת תושבי אזור במסגרת האישום הראשון לאור הצטרפותה של העבירה של מעשה פזיזות עת שברח מהשוטרים.

8. מדיניות הענישה בעבירות של הסעה, העסקה והלנה של תושבי האזור נקבעה ב[רע"פ 3674/04](http://www.nevo.co.il/case/5908341) **אבו סאלם** נ**' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] ניתן ביום 12.2.06, (להלן: **הלכת אבו סאלם**). אומנם פסק הדין ניתן לפני תיקון מספר 13, אך הדברים שנאמרו שם הינם טובים ונכונים גם למקרה שבפני, כאשר אני לוקח בחשבון את ההחמרה בעונש המקסימאלי, עקב קיומה של נסיבה מחמירה בדמות מספר מוסעים שעולה על שישה. **בהלכת אבו סאלם** כבוד השופט חשין עמד על כללי הענישה המנחים בעבירות מעין אלה, וזאת בשל התופעה של פערים משמעותיים בענישה בין בתי המשפט השונים. נביא את תמצית הכללים כפי שנקבעו בפסק הדין:

1. להלכה שנקבעה ב[רע"פ 5198/01 טלעת חטיב נ' מדינת ישראל פ"ד נו](http://www.nevo.co.il/case/5999544)(1) 769, יש שתי אונות (להלן: **הלכת חטיב**). האונה האחת היא שעבירה לפי [סעיף 12א](http://www.nevo.co.il/law/90721/12a) ל[חוק הכניסה לישראל](http://www.nevo.co.il/law/90721), תשי"ב –1952, היא עבירה חמורה וכי העונש הראוי לה הוא עונש מאסר בפועל. האונה השניה, נסובה על החריג, היינו אותן נסיבות "יוצאות מגדר הרגיל" העשויות לשלול הטלתו של עונש מאסר. שתי האונות כפופות לעיקרון היסוד בדיני העונשין, קרי כי ענישה בפלילים לעולם ענישה אינדיבידואלית היא (פסקה 9 **להלכת אבו סאלם**);
2. מדיניות הענישה הראויה בעבירות לפי [סעיף 12א](http://www.nevo.co.il/law/90721/12a) ל[חוק הכניסה לישראל](http://www.nevo.co.il/law/90721), נוטה לעבר הטלת עונש של מאסר בפועל, אלא שמדיניות זו תולה עצמה בנסיבותיו האישיות של כל מקרה ומקרה והעונש שיושת על עבריין חייב להלום את נסיבותיו של המקרה ושל העבריין הספציפי (פסקה 10 **להלכת אבו סאלם**);
3. מדיניות הענישה המחמירה עדיין תקפה. יחד עם זאת, ניתן גם לחשוב על מקרים מתאימים שבהם ניתן לשרת את האינטרס הציבורי בעונשים שאינם דווקא של מאסר בפועל, אלא תמהיל של אמצעים אחרים כגון קנס כספי משמעותי, התחייבות כספית, מאסר על תנאי, שלילת רישיון נהיגה ותפיסה וחילוט של רכב שבו בוצעה עבירת ההסעה שלא כדין (פסקאות 13-11 **להלכת אבו סאלם**);
4. יש ליישם את ההלכה על פי נסיבותיו של כל מקרה ומקרה. יש לתת ביטוי לנסיבותיו האישיות של העבריין, בהן גילו, מצב בריאותו ומצבו המשפחתי. משקל רב יש ליתן לנסיבות ביצוע העבירה ולמניעיו של העבריין ובייחוד יש להתחשב בסיכון שיצר הנאשם לשלום הציבור (פסקה 14 **להלכת אבו סאלם**).

9. לדוגמאות לאופן יישום הכללים הנ"ל, ראו את הפסיקה שלהלן: פסקאות 31-17 **להלכת אבו סאלם** [רע"פ 6217/05](http://www.nevo.co.il/case/5714104) **חג'אג'** נ' **מדינת ישראל** [פורסם בנבו] ניתן ביום 4.9.06; [רע"פ 7391/08](http://www.nevo.co.il/case/6102737) **מחאג'נה** נ' **מדינת ישראל** [פורסם בנבו] ניתן ביום 14.9.09; [רע"פ 1941/09](http://www.nevo.co.il/case/5801638) **עלאדין** נ' **מדינת ישראל** [פורסם בנבו] ניתן ביום 26.3.09; [רע"פ 2210/11](http://www.nevo.co.il/case/5818687) **באזין** נ' **מדינת ישראל** [פורסם בנבו] ניתן ביום 24.3.11; [רע"פ 9301/09](http://www.nevo.co.il/case/6149835) **מחאג'נה** נ' **מדינת ישראל** [פורסם בנבו] ניתן ביום 19.11.09; [רע"פ 6141/09](http://www.nevo.co.il/case/6032772) **סלהב** נ' **מדינת ישראל** [פורסם בנבו] ניתן ביום 30.7.09; [רע"פ 3865/09](http://www.nevo.co.il/case/5920217) **עיאדה** נ' **מדינת ישראל** [פורסם בנבו] ניתן ביום 10.5.09; [ע"פ 5044/09](http://www.nevo.co.il/case/5990789) **חיון** נ' **מדינת ישראל** [פורסם בנבו] ניתן ביום 23.6.09; [רע"פ 8554/08](http://www.nevo.co.il/case/6132155) **פרץ** נ' **מדינת ישראל** [פורסם בנבו] ניתן ביום 23.12.08).

10. כמו כן, ככלל קשה להלום אי הרשעה בעבירות של העסקה, הסעה והלנה של תושבי אזור, אלא במקרים נדירים וחריגים ([רע"פ 5861/11](http://www.nevo.co.il/case/6036789) **יצחק דניאל** נ' **מדינת ישראל** [פורסם באתר בתי המשפט] ניתן ביום 18.8.11). בעקבות פסק דין **אבו סאלם** פורסמו הנחיות פרקליט המדינה מספר 2.15 שעניינן "מדיניות האכיפה של מעסיקים, מסיעים ומלינים של שוהים בלתי חוקיים בישראל".

11. לאחר עיון בעובדות הפסיקה שהובאה לעיל, בשינויים המחויבים לנסיבות המקרה שבפני, הנני קובע שכל אחד מהאישומים שבפני יש לקבוע לגביו מתחם עונש נפרד וזאת מאחר ומדובר בשני אירועים שבוצעו במועדים שונים:

1. **לגבי האישום הראשון,** אשר כולל עבירה של הסעת תושבי אזור יחד עם עבירה של מעשה פזיזות ברכב, מתחם העונש ההולם נע בין חודשיים מאסר בפועל לעשרה חודשי מאסר בפועל. במקרים המתאימים ניתן להסתפק בעבודות שירות.
2. **לגבי האישום השני,** שעניינו עבירה של הסעת תושבי אזור, ללא עבירות נלוות, מתחם העונש ההולם נע בין מאסר על תנאי לארבעה חודשי מאסר בפועל, שיכול וירוצו בעבודות שירות.

**שאלת הסטיה ממתחם העונש ההולם**

12. העובדה שהנאשם נמצא בלתי מתאים לבצע עבודות שירות איננה מצדיקה סטיה ממתחם העונש ההולם מטעמים של שיקום, אלא הדבר ילקח בחשבון בעת קביעת העונש המתאים בתוך מתחם העונש ההולם, לרבות לעניין אורך המאסר בפועל שיושת עליו. במילים אחרות, העובדה שהנאשם לא נמצא כשיר לבצע עבודות שירות מטעמים בריאותיים איננה מובילה **בהכרח** למסקנה שאין להטיל עליו עונש מאסר מאחורי סורג ובריח, אלא שהיא תילקח בחשבון בעת קביעת **אורך תקופת המאסר** שתוטל עליו.

**העונש המתאים בתוך מתחם העונש ההולם**

13. בעת קביעת העונש המתאים בתוך מתחם העונש ההולם, לקחתי בחשבון את כל השיקולים שלהלן:

1. העדר עבר פלילי;
2. עובדת היותו של הנאשם נשוי ואב ל-12 ילדים והשלכות המאסר על בני ביתו;
3. העובדה ששקלתי את האפשרות להטיל עליו עונש שיכול וירוצה בעבודות שירות ומסיבות רפואיות הנאשם נמצא בלתי מתאים לבצען. אלמנט זה יש בו, כאמור, בכדי להביא להפחתה מסוימת באורך תקופת המאסר בפועל שתושת על הנאשם;
4. מצבו הרפואי של הנאשם (חולה סוכרת, בעיות גב ובעיות בלחץ בדם);
5. הודאה וחיסכון בזמן שיפוטי.

14. במהלך הטיעונים לעונש המאשימה טענה שיש לחלט את הרכב ששימש לביצוע העבירה. דא עקא, לא הובהר לי במהלך הטיעונים לעונש באיזה רכב מדובר, האם הרכב נשוא האישום הראשון או שמא הרכב נשוא האישום השני. כמו כן, לא הובהר לי באיזה ערבויות שוחרר אותו רכב. בנסיבות אלה, לא אוכל להתייחס לבקשתה של המאשימה ואשר תוכל להגיש בקשה נפרדת לחילוט הרכב ובקשה זו תידון בהליך נפרד.

15. לאור כל האמור לעיל, הנני מטיל על הנאשם את העונשים הבאים:

1. 95 ימי מאסר בפועל.
2. 4 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שבמשך שלוש שנים ממועד שחרורו, הנאשם לא יבצע עבירה שבה הורשע.
3. הנאשם ישלם קנס בסך של 3000 ₪, או 10 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב- 10 תשלומים חודשיים שווים ורצופים, כאשר הראשון שבהם לא יאוחר מיום 1.3.14 והיתרה ב-1 לכל חודש שלאחריו. היה ואחד התשלומים לא ישולם במועד, אזי יעמוד מלוא סכום הקנס לפירעון מידי.
4. 4 חודשי פסילה בפועל של רישיון הנהיגה, וזאת מיום הפקדת רישיונו במזכירות בית משפט, ובכל מקרה לא לפני מועד שחרורו ממאסרו.
5. 4 חודשי פסילה על תנאי והתנאי הוא שבמשך שנתיים ממועד שחרורו, לא יבצע עבירה שבה הורשע.
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